
Obergefell v. Hodges

Fecha de la decisión: 26 de junio de 2015

Resumen del caso

Obergefell v. Hodges es un importante caso de derechos civiles en el que el Tribunal Supremo de Estados Unidos dictaminó que el derecho al matrimonio está garantizado para las parejas del mismo sexo. Los demandantes de Kentucky, Michigan, Ohio y Tennessee, donde el matrimonio se define como la unión entre un hombre y una mujer, argumentaron que la prohibición estatal del matrimonio entre personas del mismo sexo violaba la Decimocuarta Enmienda de la Constitución de Estados Unidos, que garantiza a todos los ciudadanos los derechos básicos. Los jueces del circuito se dividieron en cuanto a la constitucionalidad de las leyes estatales. El 26 de junio de 2015, en una sentencia de cinco a cuatro, el Tribunal determinó que todos los estados están obligados a celebrar y reconocer los matrimonios de parejas del mismo sexo celebrados legalmente en otros estados. Esta decisión estableció el matrimonio entre personas del mismo sexo en todo Estados Unidos y sus territorios.

Resumen de la opinión mayoritaria

En una opinión mayoritaria redactada por el juez Anthony Kennedy, el Tribunal sostuvo que el derecho de las parejas del mismo sexo a contraer matrimonio estaba garantizado por la cláusula del debido proceso de la Decimocuarta Enmienda. Kennedy argumentó que la idea de la independencia del individuo protege el derecho de cada ciudadano a tomar la decisión personal de con quién casarse. En el dictamen, Kennedy también razonó que el matrimonio es un derecho fundamental debido a su importancia única para quienes deciden comprometerse entre sí. Tras establecer que el matrimonio protege a los niños y a las familias, Kennedy escribió que las prohibiciones estatales contra los matrimonios del mismo sexo perjudicarían a esos niños y a esas familias. Por último, argumentó que el matrimonio es una institución que preserva el orden social, y que tanto las parejas opuestas como las del mismo sexo merecen los beneficios concedidos a las parejas casadas.

Resumen de la opinión disidente

En una opinión disidente a la que se sumaron los jueces Antonin Scalia y Clarence Thomas, el presidente del Tribunal Supremo, John G. Roberts, argumentó que, dado que los matrimonios entre personas del mismo sexo no están contemplados en la Constitución, las legislaciones estatales -y no los tribunales- deben ser responsables de definir qué constituye un matrimonio. Señaló que la Constitución y las decisiones anteriores del Tribunal protegen el derecho de todos los ciudadanos a casarse, pero que a lo largo de la historia la característica esencial del matrimonio -entre un hombre y una mujer- no ha cambiado y no debe ser decidida por el Tribunal. También criticó a la mayoría por ampliar los derechos de los individuos sin un fundamento constitucional para hacerlo.

Obergefell v. Hodges. (s.f.). Oyez. Obtenido el 6 de febrero de 2020, de <https://www.oyez.org/cases/2014/14-556>