



Healthier Together Oregon

Minutas de la reunión de PartnerSHIP

1 de noviembre, 1:00 – 3:00 p.m.

Objetivos de la reunión:

- Continuar con la consolidación de equipos
- Formar un comité directivo
- Analizar el plan de trabajo 2022
- Continuar con la conversación relacionada con el orden de estrategias

Personal y facilitadores de la Autoridad de Salud de Oregon (OHA, por sus siglas en inglés)

Nhu To-Haynes, Christy Hudson, Heather Owens, Liz Gharst, Cara Biddlecom, Lisa Rau,

Invitado

George, Southern Oregon Jackson Care Connect

Miembros de PartnerSHIP (la “x” indica que están presentes)

Alisha Overstreet	x	Lauren Gottfredson	
Amy Thuren	x	Maria (Kalli) D. Morales	
Connie Dillinger	x	Monica Yellow Owl	
Dalia Baadarani		Rachel Schutz	x
Esther Kim		Stan Baker	x
Ian Winbrock	x	Susan Blane	x
Jennifer Little	x	Timur Holove	x
Jess (Jesse) Gasper		Toc Soneoulay-Gillespie	x
Kimberly Lane		Veronica S. Leonard	
		W. Kirt Toombs	x

Las marcas de tiempo incluidas hacen referencia a los temas tratados en la grabación de la reunión disponible en:

<https://youtu.be/x1AkMj43SVg>

(0:00)

Bienvenida y tiempo para la consolidación de equipos

Nhu To-Haynes, moderadora, OHA

Nhu abrió la reunión y habló sobre los apoyos y la logística de la reunión, como los subtítulos y los servicios de interpretación. Esta reunión no incluye un período formal de comentarios públicos. El público podía aportar comentarios en el chat y/o por correo electrónico.

Nhu presentó los objetivos de la reunión del día y pasó al primer objetivo.

Los participantes se dividieron en grupos para la actividad de consolidación de equipos a fin de analizar las siguientes indicaciones:

(4:06)

- Con el comienzo del otoño que ya tenemos encima, ¿qué es lo que más disfrutan de la estación?
- A medida que PartnerSHIP comience a elaborar un plan de trabajo, ¿qué es lo que desean que todos nos aseguremos de tener en cuenta?

Tras darles la bienvenida nuevamente a los participantes, Nhu recomendó a los miembros que envíen por correo electrónico las ideas sobre la segunda indicación para poder compartirlas más adelante con el comité directivo.

(5:35)

Informe del comité directivo

Stan Baker, miembro de PartnerSHIP y representante de las comunidades de fe de Oregon, Iglesia Crossroad Christian Fellowship

Stan agradeció al grupo en nombre del comité directivo por la oportunidad que brindó al grupo para servir a PartnerSHIP en general. Animó al grupo a comunicarse con cualquiera de los miembros del comité, ya sea por correo electrónico o durante una reunión. Informó que el grupo se había reunido dos veces desde la reunión de PartnerSHIP en octubre. Mencionó que, durante las siguientes reuniones, se seguirá esclareciendo el rol de PartnerSHIP y el efecto de priorizar estrategias, así como las metas que el grupo desea alcanzar. Han venido tratando la propuesta de años anteriores para volver a centrar el enfoque en planificar a las personas negras, indígenas y de color, indígenas norteamericanos/nativos de Alaska (BIPOC AI/AN, por sus siglas en inglés) como comunidades prioritarias; se vocearon inquietudes sobre cómo eso afecta la relevancia en zonas rurales. Existen problemas de pobreza y experiencias adversas en la infancia (ACE, por sus siglas en inglés) en esta población predominantemente blanca que afecta a todas las personas independientemente de su raza o etnia. Se desea conservar el enfoque en BIPOC AI/AN cuando se trata de asuntos de equidad, entre otros. A fin de conservar la transparencia entre el comité directivo y PartnerSHIP en general, habrá informes, reuniones y comunicaciones relativos al comité directivo. Seguidamente ofreció a los presentes la oportunidad de hacer preguntas; nadie se pronunció.

Nhu dio las gracias a Stan. Le recordó al grupo acerca de las personas que aceptaron puestos y se lo agradeció nuevamente. Invitó también a todos a comunicarse con el comité directivo según lo necesiten.

Las nominaciones/los voluntarios fueron los siguientes:

-
- Esther Kim (elle/le)
 - Stan Baker (él/lo)
 - Alisha Overstreet (ella/la)
 - Connie Dillinger (ella/la)
 - Susan Blane (ella/la) – desde enero de 2022

Explicó que el formato de votación por consenso pasará de votación nominal a sondeo para conservar el anonimato.

(10:50)

Reconsideración del rol de PartnerSHIP

Nhu To-Haynes, moderadora, OHA

Christy Hudson, responsable de Healthier Together Oregon (HTO), OHA

Christy comentó que en las reuniones del comité directivo ha escuchado que todavía hay cierta confusión en esta área. Para esclarecer mejor y ofrecer contexto acerca del rol que desempeña PartnerSHIP, Christy presentó un gráfico de Collective Impact.

Kirt preguntó acerca del término “comité directivo” con relación al subcomité de PartnerSHIP y al grupo en general.

Christ agradeció a Kirt por lo señalado e indicó que referirse al subcomité como comité directivo mientras que, por su parte, PartnerSHIP se considera el comité directivo de SHIP 2020-2024, podría resultar problemático. Propuso que, partir de ese entonces, el grupo del subcomité cambie de nombre para evitar confusiones.

Connie hizo una pregunta para esclarecer si PartnerSHIP se refiere al comité directivo o si el comité directivo se refiere a PartnerSHIP.

Nuevamente, Christy explicó que el comité directivo que aparece en el gráfico se refiere a todo el grupo PartnerSHIP y que el comité directivo más pequeño dentro del grupo tiene por finalidad orientar a la entidad más grande. Otros grupos de trabajo pueden solicitar orientación al comité directivo PartnerSHIP más grande.

Christy pasó a la siguiente diapositiva en la que se muestran tres de las estrategias principales que PartnerSHIP está priorizando. Empleó las mismas como ejemplo, aplicando los conceptos del gráfico para tratar los diversos componentes y roles para esclarecer la función de los grupos de trabajo en la etapa de implementación.

Connie agradeció la clarificación a Christy.

Connie mencionó que es necesario tomar en cuenta las alergias alimentarias al momento de brindar fuentes alimentarias a la comunidad. Se preguntó si le correspondía a PartnerSHIP tener dicha conversación.

Nhu respondió que el rol de PartnerSHIP en tal aspecto sería a un nivel de política superior.

(30:15) **Continuar con la conversación relacionada con el orden de estrategias**

Christy Hudson, responsable de Healthier Together Oregon (HTO), OHA

Nhu To-Haynes, moderadora, OHA

Nhu recapituló, en el Jamboard, la labor de priorización que se realizó en grupos pequeños el mes pasado.

Se dieron a conocer, sin ningún orden en particular, las 17 estrategias más importantes que fueron identificadas por el grupo a través de dos rondas de encuestas y tras las conversaciones de la reunión anterior.

Se presentó la encuesta. Nhu y Christy confirmaron que existe quórum.

Nhu dio a conocer los resultados: 6 a favor, 4 indecisos.

Nhu abrió el turno de preguntas.

Ian preguntó si había manera alguna de priorizar entre 5 y 7 [estrategias] y no 17 a modo de no extender demasiado el enfoque del grupo.

Rachel preguntó si el grupo había determinado un plazo para el logro de dichas metas.

Nhu respondió que se había abordado el tema en la reunión del mes de octubre; luego reiteró la sugerencia de Ian de que el grupo priorice unas 5 en el primer año y aborde el resto, en bocados, en los próximos años.

Rachel propuso que el grupo trabaje con los [objetivos] sobre los que ya se había votado y que se determine el plazo en otra sesión. ¿Son éstos los únicos objetivos en los próximos tres años o se añadirán otros?

Christy respondió que hay un total de 62 estrategias a abordarse en el transcurso del plan de 5 años. Sin embargo, podríamos tratar la factibilidad de ampliar [el plan] a más de 5 años. Mencionando que, no obstante, PartnerSHIP tiene la facultad de determinar cuáles de las 62 estrategias serán el enfoque del plan. Lo ideal sería que llevemos a cabo las 17 estrategias este año y luego, el próximo, que volvamos a priorizar las restantes, pero tales decisiones le corresponden a este organismo.

Kirt preguntó si el grupo había analizado por qué la participación en la encuesta sobre prioridades había sido tan baja.

Nhu respondió que el enlace de la encuesta se había enviado una segunda vez a las personas que no habían completado la encuesta. Christy y el grupo darán seguimiento al número de respuestas.

En apoyo a la sugerencia de Ian y en base a la capacidad, Toc comentó que algunas de las prioridades son sumamente amplias y que el grupo debe evaluarlas y seccionarlas adecuadamente para que el grupo pueda lograr sus cometidos.

Alisha añadió que tiene ciertas reservas con respecto a algunas de las estrategias, citando como ejemplo el puesto tan bajo de Oregon en los rankings nacionales de salud mental en adultos y jóvenes y la tasa de familias y proveedores que abandonan el estado por dicha razón. Expresó que tenía la esperanza de que el grupo reconsiderase esta priorización.

Nhu respondió pidiendo al grupo que exprese inquietudes específicas con respecto a la priorización actual a fin de que el grupo se sienta más conforme con la lista final de prioridades.

Kirt comentó que, para él, la dificultad radica en que los integrantes del grupo provienen de orígenes, lugares y experiencias distintos y que tienen prejuicios distintos. Realizamos una encuesta y determinamos ciertas prioridades. No se realizó un análisis de causas raíz para decidir si debíamos abordar los síntomas o las causas raíz. Expresó sentirse conforme con las estrategias, pero considera que quizá se haya obviado un paso para abordar de verdad las causas raíz.

Rachel concuerda con Kirt y considera que el grupo debería determinar las estrategias que tomarán más tiempo, tal como la salud mental, para que sean priorizadas al primer lugar y pueda lograrse avances durante el plazo del plan.

Alisha concuerda con Kirt acerca de las experiencias diversas y considera que la participación de la comunidad es parte integral de la priorización de modo que las familias afectadas puedan aportar sus opiniones acerca de las necesidades más apremiantes. Le pidió al grupo que se comunique con la comunidad en esa etapa del proceso.

Christy mencionó las diversas rondas de participación de la comunidad que se llevaron a cabo a lo largo de los procesos que dieron, como resultado, las 5 primeras áreas de prioridad y 62 estrategias.

Toc concuerda con Alisha en que la voz de la comunidad tiene que incluirse. Considera que la evaluación existe, pero que no se han empleado sustancialmente los comentarios y sugerencias presentados, lo cual ha resultado en que se encuentre a la comunidad una y otra vez sin brindarle compensación alguna.

Timur recordó que, en reuniones pasadas, o al principio de PartnerSHIP, se había tratado el tema de encuestar a la comunidad, así como a algunos PartnerSHIP. Preguntó que había sucedido con esta idea.

Christy respondió que si le corresponde a este grupo determinar si PartnerSHIP debe recibir aportes adicionales de la comunidad antes de decidir prioridades, o si ya se ha hecho suficiente y seguir avanzando.

Nhu recordó al grupo de que existe la capacidad de fomentar la participación de la comunidad en el futuro, no sólo con respecto a estrategias, sino también en obras futuras ya conociéndose las estrategias.

Alisha acotó que los comentarios tienen mucha lógica. Al revisar el resumen de los comentarios de la comunidad, considera que hay una dicotomía entre las estrategias determinadas por el grupo y lo que dice el resumen, y espera que esto se tome en consideración.

Nhu agradeció a los miembros del comité por expresar sus comentarios e ideas y cerró la conversación para tomar un descanso.

RECESO

(1:04:00)

Llegar a un consenso sobre las estrategias de enfoque para 2022

Nhu dio la bienvenida al grupo que regresó del descanso y reiteró los puntos que captó durante la conversación previa al descanso:

- El grupo necesita seguir la conversación con la comunidad.
- Si se solicita mayores aportes a la comunidad, ¿qué incentivos se le ofrecería?
- ¿Qué podemos hacer para avanzar efectivamente sabiendo que esta lista de estrategias es larga? ¿De qué manera concretamos nuestras metas en calidad de grupo?

Preguntó si había algo que añadir a la lista, pero el grupo no dio respuesta alguna.

Nhu ofreció sugerencias para que el grupo siga adelante: que el subcomité divida en partes lo que PartnerSHIP podría hacer en el primer año (2022) y que luego lo de a conocer al grupo más grande; o bien, que el grupo vea la lista de forma individual, la divida en partes y luego entregue los resultados al subcomité.

Ian sugirió que el grupo busque la manera de alinear las estrategias conforme las vayan dividiendo en partes. Le gusta la idea de trabajar en esto de manera individual.

Rachel sugirió que el subcomité trabaje en el análisis de causas raíz y que luego presente la información al grupo para que sirva de herramienta para agrupar y priorizar estrategias colectivamente.

Nhu se preguntó si el análisis de causas raíz ya existe y pidió opiniones adicionales al respecto.

Connie apoya la sugerencia de Rachel y menciona que el grupo se reunirá el miércoles que viene. Kirt y Alisha apoyaron también la sugerencia.

Connie dijo que, a su parecer, hay ciertas brechas en estas prioridades; es posible que las ciudades más grandes ya hayan tenido la oportunidad de opinar y que las comunidades pequeñas todavía no lo hayan hecho, de modo que es una excelente idea reconsiderar [las prioridades] con el comité directivo.

Nhu reiteró, a manera de esclarecer, que el siguiente paso es que el comité directivo revise el análisis de causas raíz a fin de determinar qué prioridades deben ascenderse en la lista de prioridades en calidad de proyectos de largo plazo cuya implementación pueda tomar más de un año.

Connie mencionó cómo las causas raíz pueden tener una reacción en cadena que podría, por último, reducir la lista de estrategias priorizadas a un tamaño más manejable.

Nhu sugirió que las personas quizá quieran priorizar las 17 estrategias por cuenta propia mientras esperan la respuesta del comité directivo.

Ian, en respuesta al análisis de causas raíz, pidió ejemplos de análisis de causas raíz, de una página de largo, para que el grupo se dé una idea de un buen punto de partida manejable para cuando el comité directivo realice esta labor.

Christy sugirió que el comité directivo emplee el método BARHII para que vea esto.

Nhu explicó que el método BARHII es un marco que Bay Area Regional desarrolló y que se emplea en numerosos determinantes sociales de la salud (SDOH, por sus siglas en inglés) en la división de salud pública.

Christy añadió que dicho método ayudaría al grupo a extraer todas las estrategias que llegan a las raíces de las inequidades institucionales.

Alisha preguntó si se pueden proporcionar los comentarios que ya se han recolectado, junto con la lista de todas las estrategias y la lista de las 17 que se están tratando.

Nhu preguntó al grupo si quería echar un vistazo a las estrategias en el Jamboard o seguir con la reunión.

Connie sugirió presentar esto al comité directivo.

Christy dividió al grupo en secciones y les pidió que marquen las estrategias que consideren la causa raíz, de toparse con alguna.

Rachel expresó las opiniones de su grupo, ella y Toc. El trabajo de Toc en HealthShare, proveedor de Medicaid/ Medicare, pone en evidencia que los determinantes sociales de la salud (SDOH) fueron dictados por el estado y se reconoce que han sido diseñados específicamente para abordar las prioridades que recibe el grupo y que cada una de las organizaciones de coordinación de atención (CCO por sus siglas en inglés) tiene la obligación de crear un plan para abordar los SDOH. Se reconoce que las CCO desempeñan labores similares no coordinadas de forma aislada. Hizo la siguiente pregunta: ¿Qué sucedería si el rol de PartnerSHIP consistiese en que personas como Toc vengan y den a conocer el trabajo que realizan relativo a estas estrategias y PartnerSHIP les ayude a identificar las brechas en los planes desde el punto de vista de la comunidad? ¿Quizá PartnerSHIP ha malentendido su papel?

Christy concordó en que SHIP tiene por finalidad servir de herramienta para alinear las labores de mejora de la salud en todo el estado. Toc y Rachel tienen una superposición geográfica al trabajar en el área metropolitana y Toc tiene la perspectiva de representante de CCO de este organismo. También es cuestión de acercarse a otras CCO en otras partes del estado y decirles: “Oigan, pongámonos de acuerdo y avancemos en la misma dirección”

Empleando la estrategia sobre el acceso a internet en zonas rurales, Rachel preguntó ¿qué quiere decir el grupo con “identificar en qué trabajar primero”? ¿Significa que primero tenemos que determinar cómo invertir en [el acceso] o encontrar organizaciones que estén trabajando en eso y destacar su trabajo y apoyarlo?

Christy dijo que era un ejemplo excelente y que se trata de congrega organizaciones y colaborar con ellas para difundir su trabajo y darlo a conocer, por todo el estado, a otras organizaciones para ayudar a apoyar sus trabajos y alinearlos. Se reiteró que el papel de PartnerSHIP no es hacer el trabajo, sino emplear su tiempo para proporcionar orientación, en calidad de enlaces comunitarios, a organizaciones en todo el estado y eliminar el trabajo aislado.

Nhu añadió que dichas pláticas no tienen que ser sobre temas individuales, pero que pueden incorporarse en conversaciones sobre otras prioridades ya que son relevantes en diversos espacios y con diversas organizaciones.

Alisha comentó que realmente apreció la plática de Rachel y retomó el tema de la dicotomía urbano-rural, preguntándose cómo responder a la pregunta de disparidad en el acceso a recursos.

Nhu sugirió que, para ahorrar tiempo, se presente dicha pregunta al comité directivo para que se trate más a fondo.

Actualizaciones de los miembros

Kirt presentó una actualización por parte de EOCIL (centro para el fomento de la vida independiente en la zona este de Oregon) respecto a la prestación de servicios adecuada, desde el punto de vista cultural y lingüístico, que viene en su evaluación de PartnerSHIP en los últimos 4 a 5 años. EOCIL ha abogado ante agencias estatales, y rehabilitación vocacional accedió a pagar por los servicios de LanguageLine — traducción e interpretación— para los contratistas que necesiten dichos servicios. Esto elimina los obstáculos para el contratista y facilita la disponibilidad de servicios para las personas de comunidades minoritarias. Informó que, con respecto al traslado de afganos a Oregon, las agencias han logrado proporcionar materiales en idiomas [extranjeros] a fin de apoyar a la comunidad afgana. Otra actualización fue que lograron que Judy Human del documental Camp Crip haga un anuncio de servicio público para las vacunas contra el COVID en Oregon. Lo compartirá con el grupo.

(1:04:14)

Cierre y próximos pasos

- Christy colaborará con el comité directivo y ofrecerá herramientas y recursos para la conversación de análisis de causas raíz de las estrategias prioritarias propuestas en la siguiente reunión del comité directivo.
 - La siguiente reunión será el lunes, 6 de diciembre.
-

Todos tienen derecho a conocer y utilizar los programas y servicios de la Autoridad de Salud de Oregon (OHA, por sus siglas en inglés). OHA proporciona ayuda gratuita. Algunos ejemplos de la ayuda gratuita que OHA puede brindar son:

- Intérpretes de lengua de señas y lengua hablada
- Materiales escritos en otros idiomas
- Braille
- Letra grande
- Audio y otros formatos

Si necesita ayuda o tiene preguntas, comuníquese con Heather Owens al 971-291-2568 o heather.r.owens@dhsosha.state.or.us o 711 TTY.